ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-03/21

в отношении адвоката Л.Н.Д.

г. Москва 25 марта 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.02.2021 г. по жалобе доверителя К.С.А. в отношении адвоката Л.Н.Д.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя К.С.А. в отношении адвоката Л.Н.Д., в которой сообщается, что адвокат представляла интересы доверителя на основании соглашения по трудовому спору.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в одностороннем порядке расторгла соглашение об оказании юридической помощи, не вернула ответы на запросы, не готовилась к судебным заседаниям, не явилась в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Л.Н.Д. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* соглашение;
* определение Х суда;
* скриншот страницы электронной почты.

В письменных объяснениях адвокат возражала против доводов жалобы и пояснила, что 12.03.2020 года между ней и заявителем было заключено соглашение об оказании юридической помощи, по условиям которого она приняла на себя обязательства по представлению интересов К.С.А. в гражданском деле о восстановлении на работе ввиду реабилитации. Адвокат полагает, что доводы К.С.А. о бездействии адвоката безосновательны, поскольку адвокат консультировала доверителя лично и по телефону, участвовала в судебном заседании суда первой инстанции, подала апелляционную жалобу, составила заявление о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам, составила частную жалобу, направляла адвокатские запросы, а также совершила иные действия. При этом К.С.А. оплатил адвокату только часть гонорара: 20 000 рублей из 40 000 рублей, предусмотренных соглашением.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* исковое заявление о восстановлении на работе;
* определение суда от 30.10.2020 года;
* адвокатские запросы;
* ответ ГБУЗ НЦРБ от 01.09.2020 года и почтовый конверт;
* подтверждение направления К.С.А. искового заявления о компенсации морального вреда;
* ответ на запрос № Х от 30.05.2020 года, и документы, подтверждающие направление К.С.А. ответа на него;
* заверенная копия приходного кассового ордера на 20 000 рублей.

25.03.2021г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссией установлено, что между адвокатом Л.Н.Д. и доверителем К.С.А. было заключено соглашение об оказании юридической помощи, по условиям которого адвокат приняла на себя обязательства по представлению интересов доверителя по гражданскому делу.

В силу п.1 ч.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Комиссией установлено, что адвокат Л.Н.Д. честно, добросовестно и надлежащим образом оказывала юридическую помощь доверителю К.С.А. и выполнила предмет поручения в соответствии с условиями соглашения об оказании юридической помощи: адвокат оказывала доверителю юридические консультации, подготовила исковое заявление, представляла интересы доверителя в суде первой инстанции, подготовила апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции.

Недобросовестных действий адвоката Л.Н.Д. при оказании юридической помощи доверителю К.С.А. комиссией не установлено.

Доводы К.С.А. о том, что адвокат не явилась в судебное заседание суда апелляционной инстанции не принимаются комиссией, поскольку адвокат не принимала на себя обязательств по представлению интересов доверителя в суде апелляционной инстанции.

Ссылка К.С.А. на определение Х суда от 15.01.2021 года также не принимается комиссией, поскольку адвокат не принимала на себя обязательств оказывать юридическую помощь доверителю в рамках производства в суде кассационной инстанции.

Вместе с тем необходимо отметить, что в соответствии с п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

В силу пп.2 п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Комиссия отмечает, что адвокатом Л.Н.Д. оказана юридическая помощь доверителю К.С.А. в объеме, не предусмотренном соглашением об оказании юридической помощи от 12.03.2020 года. Так, адвокат в своих объяснениях ссылается на то, что подготовила заявителю исковое заявление о компенсации морального вреда. Между тем соглашения об оказании юридической помощи на данные действия в письменной форме в порядке, предусмотренном ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» в РФ между адвокатом Л.Н.Д. и доверителем К.С.А. не заключалось, что является самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката.

При этом комиссия полагает, что указанное нарушение может быть квалифицировано как малозначительное, принимая во внимание, что адвокат честно и добросовестно оказывала юридическую помощь доверителю К.С.А. и надлежащим образом исполнила предмет поручения об оказании юридической помощи.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Л.Н.Д. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выражающегося в том, что адвокат оказывала юридическую помощь доверителю К.С.А. в объеме, не предусмотренном предметом соглашения об оказании юридической помощи.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.Н.Д. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат оказывала юридическую помощь доверителю К.С.А. в объеме, не предусмотренном предметом соглашения об оказании юридической помощи.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.